**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-21 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.М.З.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием адвоката К.М.З.*,* рассмотрев в формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.З.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. областного суда С.М.В. в отношении адвоката К.М.З., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Г.С.А. В ходе судебного разбирательства адвокат вёл себя некорректно, пререкался с председательствующим, критиковал его действия, перебивал председательствующего, не подчинялся распоряжениям председательствующего, 06.12, 27.12.2019г., 31.01.2020г. адвокату делались замечания. 21.02.2020г. адвокат перебивал председательствующего, перебивал государственного обвинителя, допускал неэтичные и некорректные высказывания в адрес следователя, не реагировал на законные требования председательствующего.

04.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 816 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который адвокатом не представлен.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участвовал, возражал против обращения, дал пояснения относительно доводов обращения.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.З. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат принял участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Обращение суда не содержит ни конкретных фактов, подлежащих оценке на предмет соблюдения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, ни доказательств каких-либо нарушений законодательства со стороны адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.З., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.